

Zarautz, 2026-01-22

Nuevos modelos de golpes de estado en el siglo XXI: cambios de régimen e injerencia externa

Asier Blas Mendoza

Dpto. de Ciencia Política y de la Administración



Universidad
del País Vasco

Euskal Herriko
Unibertsitatea

Golpes de Estado y cambios de régimen

- Nuevos autoritarismo, nuevos golpes
- Siempre podía haber injerencia externa, no obstante, ante un mundo más global y con la conjunción de hegemonías fuertes: la injerencias se multiplican y refuerzan.
- La importancia de la herramienta económica: como poder “suave” (incentivos y crear escenarios: hegemonía financiera)
- La guerra cultural (promesas de acceder al nivel del hegemon) y la compra de las elites (políticas también).
- La retaguardia: el poder bruto.

1. Introducción

Documental: Estados Unidos a la conquista del Este. El documental realizado por la cadena francesa de televisión Arte abre espacios para reflexionar, por ejemplo con las siguientes preguntas:

- De la misma manera que han cambiado las formas de los autoritarismos, ha cambiado la forma en que se producen los golpes de Estado, a pesar de que todavía hay golpes duros, lo normal en el siglo XXI es que se produzcan golpes blandos o judiciales. ¿Qué cuenta el documental sobre el trabajo que en su día realizaba la CIA? ¿Cómo se hace hoy en día?
- Al igual que el neoliberalismo ha impulsado privatizaciones en la economía, la sociedad civil está cada vez más privatizada, es decir, las instituciones sociales se potencian o se compran con dinero privado o con instituciones creadas por un gobierno extranjero. ¿Hasta qué punto cuando se habla de sociedad civil se habla de instituciones con intereses privados y geopolíticos? ¿Hasta qué punto en los países empobrecidos la conexión de la sociedad civil organizada con las potencias exteriores puede ser arma de las potencias exteriores para reducir su soberanía? ¿Qué papel juegan las ONG y las organizaciones de la sociedad civil en las relaciones internacionales y en la lucha geopolítica?
- Tras los casos mencionados por el documental, ¿en qué otros países se han puesto en marcha las estrategias de las revoluciones de color? ¿Dónde no han conseguido ningún éxito? ¿Por qué? ¿Dónde han triunfado? ¿Cómo y por qué?

1. Introducción

- Como hemos visto, con la caída del Muro de Berlín a partir de la década de 1990 el paradigma de la poliarquía/democracia-liberal occidental alcanza una hegemonía muy amplia, ejemplo: Francis Fukuyama: [The End of History and the Last Man](#) (1992) + ayudado y retroalimentado por el mundo unipolar y el neoliberalismo.
- El nuevo *frame* hegemónico se traduce en la proliferación de elecciones y formas liberal-democráticas minimalista. Como hemos visto en el tema anterior, los autoritarismos clásicos están en vías de extinción, pero eso no significa que el autoritarismo desaparezca, sino que adopta nuevas formas adaptadas al nuevo *frame* hegemónico.
- Hasta la década de 1980, en el paradigma anterior, no se persiguen desde Occidente dictaduras, autoritarismos y golpes de Estado que son aliados ideológicos o geopolíticos, incluso se impulsan.
- A partir de la década de 1990 las cosas cambian. Los autoritarismos, como hemos visto, han buscado otros formatos más presentables y [algo parecido ocurre con los golpes de estado](#).
- A partir de 1990 el número de golpes de Estado clásicos va disminuyendo, incluso en algunas regiones del mundo parece que han desaparecido casi por completo, pero, como en el caso de las dictaduras y los autoritarismos clásicos, no se puede decir que hayan desaparecido los golpes de Estado, sino que han cambiado sus formas y utilizando otros trajes y vestimentas siguen existiendo esencialmente golpes de Estado, clásicos y del siglo XXI. Si bien cada vez son más utilizadas las formas posmodernas del siglo XXI que, por supuesto, vienen acompañadas de problemas de definición y conceptualización: golpes de estado suaves, revoluciones de color, golpes de terciopelo/revoluciones, *lawfare*, golpes de mercado...

2. Teorías de los golpes de Estado

- Qué tienen en común todas las teorías y acercamientos a los golpes de Estado: buscan la expulsión del titular del poder ejecutivo con procedimientos ilegales. Pero esto no siempre fue así:
- El concepto “Golpe de Estado” nació en el en el siglo XVII con la publicación de *Consideraciones Políticas Sobre los Golpes de Estados* escrita en 1639 por Gabriel Naudé (1964), bibliotecario y cercano al poder.
- En pleno absolutismo, el texto de Naude no es más que una guía de consejos para que el príncipe mantenga el (poder del) Estado, es decir, el gobierno. El golpe de Estado era un acto ilegal y violento de defensa del poder ejecutivo.
- ¿Cómo? Eran medidas violentas y repentinas adoptadas por el rey, sin respetar la legislación ni las normas morales, generalmente para excluir a sus enemigos, cuando el propio rey las consideraba necesarias para mantener la seguridad del Estado o defender el bien común. En este sentido original, el concepto era muy similar al que hoy en día se denomina autogolpe, es decir, exclusión/limpieza/expulsión de ciertas autoridades del Estado por parte de la máxima autoridad.
- Resumiendo: según el concepto de golpe de Estado inicial, la acción es extraordinaria, rápida, corta, violenta, muy eficaz e inesperada, fuera de la cobertura legal, y que se emprende como consecuencia de un estado de alarma previo y se justifica por el beneficio común obtenido.

2. Teorías de los golpes de Estado

- En el siglo XIX el Golpe de Estado se consolida como una práctica ascendente con la multiplicación de pronunciamientos militares. El concepto se ensanchó y se empezó a asociar con la acción violenta en la lucha entre diferentes poderes del Estado.
- No obstante, no fue hasta el siglo XX cuando se ordenó el estudio y discusión sobre lo que son los golpes de estado. Tal y como explica Rafael Martínez (2014: 203) el golpe de Estado evolucionó desde la concepción de una acción ilegal y violenta de defensa y fortalecimiento del poder ejecutivo, hasta la de una acción ilegal y violenta que lo ataca para expulsarlo y sustituirlo. XX.
- A principios del siglo XX el libro de referencia sobre los estudios de los golpes de Estado es el que publica Curzio Malaparte en 1931. La obra *Técnica del golpe de estado* (originalmente *Technique du coup d'etat*) trata de exponer a través del análisis de diferentes casos qué métodos son los más eficaces para defenderse de un “Golpe de Estado” o para a través de éste tomar el poder en un Estado moderno.
- Malaparte identifica el poder en las infraestructuras que hacen funcionar al Estado, dato importante para los que quieren conquistarlo o defenderlo. La observación adquiere gran relevancia cuando hablamos de revoluciones o golpes de Estado que buscan un cambio profundo del régimen político, lo cual suele conllevar grandes resistencias y de ahí la necesidad de tomar el poder a través del control de las infraestructuras del Estado. Malaparte parece no distinguir entre golpes de Estado y revolución, ya que lo que centra su atención es la técnica de la toma del poder. Por ello su libro en inglés de 1932 se titulaba: “*Coup D'etat: The Technique of revolution*”.

2. Teorías de los golpes de Estado

- La definición más común estaría próxima a la de que un Golpe de Estado (Coup d 'état) es la toma rápida e ilegal con violencia del poder político por parte de un grupo del régimen, vulnerando las normas legales sobre sucesión del poder anteriormente vigentes. Normalmente acaba en una dictadura, pero no siempre.
- En las definiciones clásicas podemos señalar una carencia habitual, al menos hasta la década de 1970, la falta de interés por las intervenciones externas a la hora de explicar el fenómeno de los golpes de Estado. Precisamente en el origen e muchos golpes de Estado en la América Latina de los años setenta se puede encontrar en el factor exógeno, Operación Condor, Chile, etc. Probado con documentos desclasificados...
- A partir de 1990 el número de Golpes de Estado clásicos ha disminuido drásticamente, pero esto no significa que hayan desaparecido, sino que han cambiado sus procedimientos y ropajes para continuar haciendo lo que fundamentalmente buscaban en el siglo XIX y XX: deponer al poder ejecutivo o impedir el ascenso a este de forma relativamente rápida e ilegal.
- A partir de finales de siglo XX: el golpe de Estado evolucionó desde un acto ilegal y violento de defensa del poder ejecutivo hasta un acto ilegal y violento que ataca al poder ejecutivo y hoy se ha convertido en el que se presenta como legítimo para poder seguir atacando y expulsando al poder ejecutivo mediante una acción gubernamental no violenta (o por lo menos con una violencia limitada -suficiente con la amenaza-).
- Así lo explica Martínez (2014: 204):
<<Sin embargo, los golpistas han entendido que esa asunción que hacían de la ilegalidad, por razón de un bien colectivo que lo legitimaba todo, nunca ha sido aceptada: ni por los defensores del poder legítimo depuesto, ni por el sistema político internacional, ni por la historia. Y ahí ha surgido su sofisticación. Hoy lo más frecuente es que todos los golpistas centren sus esfuerzos ya no en legitimar a posteriori su acción – que reconocían ilegal–, sino en demostrar la legalidad de todos y cada uno de los actos que han llevado a término para suplantar al poder ejecutivo. Algo de lo que, por otro lado, ya nos advertía Malaparte (1931: 40). Con ello, la justificación pasa del final al principio del proceso y se elude la calificación de Golpe, puesto que no se asume la ilegalidad e incluso se rebate a quienes la insinúan. Del Golpe como acto de ilegalidad necesaria y legítima, hemos llegado al Golpe de Estado «con todas las de la ley», a la legalidad forzada>>.

2. Teorías de los golpes de Estado

- Sztompka (1995: 335), conviene distinguir diferentes conceptos que se utilizan para denominar a estallidos de acción colectiva diferentes de las revoluciones:
- <<Por coup d'état o "revolución de palacio" entendemos el reemplazo súbito, no legal, de mandatarios, gobiernos o personal de instituciones políticas sin modificación del régimen político, de la organización económica o del sistema cultural. Por "rebelión", "insurrección" o "alzamiento" entendemos episodios de activismo violento masivo dirigidos contra los gobernantes internos o los conquistadores externos con el resultado de concesiones menores o reformas en lugar de transformación revolucionaria. Por "motín" entendemos el rechazo a obedecer de grupos de subordinados sin acompañamiento de una imagen positiva del cambio que se requiere. Por pusch entendemos la toma del gobierno, por la fuerza, de los militares, de segmentos del ejército o por un grupo de oficiales con apoyo suficiente del ejército. Por "guerra civil" entendemos un conflicto armado entre segmentos de la misma población, motivado en la mayoría de los casos por enemistades religiosas o étnicas y dirigido a la aniquilación o supresión de los oponentes. Por "guerra de independencia" entendemos la lucha de sociedades dependientes, colonizadas o conquistadas, contra poderes externos. Por último, por "disturbios", "agitación" o "malestar social" entendemos expresiones espontáneas y dispersas de descontento, de agravio, de frustraciones huecas de propósito concreto y que no aspiran a ningún cambio definitivo. Como puede verse, el comportamiento colectivo y las acciones colectivas toman formas múltiples, pero las revoluciones están claramente diferenciadas. Todos esos fenómenos pueden acompañar en situaciones históricas concretas a las revoluciones, precederlas o seguirlas, pero no son los mismo que las revoluciones (Tilly, 1978: 198)>> (Sztompka, 1995: 336).
- Definición del catedrático Rafael Martínez (2014: 203):

<<(... el Golpe de Estado) me atrevo a definirlo como las acciones concatenadas y realizadas en un corto espacio de tiempo (exitosas o no) encaminadas, mediante la amenaza (creíble pero no forzosamente materializada), a remover (o a impedir que se alcance) el poder ejecutivo, por parte de un pequeño grupo con alta capacidad de disuasión que utilizará cauces ilegales –no siempre agresivos, aunque pueden serlo llegado el caso, pero sí que violentan–, que luego tratará de justificar arguyendo la defensa de unos intereses propios a ese grupo que se revisten de colectivos y que vienen a paliar el desastre al que abocaba la acción del Gobierno depuesto>>.

Tabla 1: Algunas de las percepciones más habituales para distinguir entre revolución y Golpe de Estado

	Revolución	Golpe de Estado
Sujeto	Pueblo (vs. Élites)	Élites
Objetivo	Cambiar las estructuras del régimen / del sistema político	Cambiar el gobierno o evitar el ascenso de <i>outsiders</i>
Método	Levantamiento de las masas, amplias movilizaciones sociales	Conspiración
Duración de la acción	Media	Breve
Resultado en las élites	Renovación amplia y profunda de las élites.	Nueva correlación de fuerza entre élites / posible renovación parcial
Resultados generales	Cambio de régimen / sistema político	Preservación o evolución del régimen

Fuente: Blas Mendoza, Asier (2022: 31).

2. Teorías de los golpes de Estado

- Martínez (2014: 203-205) en la elaboración teórica de los subtipos disminuidos de Golpes de Estado habla de seis condiciones necesarias, pero no suficientes para que se produzcan golpes de Estado:
 - (1) Los factores que denomina de proclividad, las condiciones sociales, económicas y políticas que hacen posible que ocurra un Golpe.
 - (2) Los factores explicativos del golpe, los argumentos que aportaran los golpistas para defender su opción.
 - (3) Asumir la ilegalidad del acto remarcando que se está actuando en los márgenes de la ley, pero siempre en pos de un bien mayor que supuestamente legitima el quebrantamiento de la legalidad.
 - (4) Trata sobre los ejecutores del Golpe de Estado, un grupo interno que pertenece a las élites del poder, sin embargo, como adelanta Martínez es una condición difícil de operacionalizar.
 - (5) El procedimiento de excepcionalidad y rapidez del golpe.
 - (6) La violencia física, más que del uso, en decadencia, se ocupa sobre la amenaza y su percepción como potencialmente utilizable por parte de los golpistas si fuera necesario.

Tabla 1. Concepto radial de Golpe de Estado: atributos y subtipos resultantes

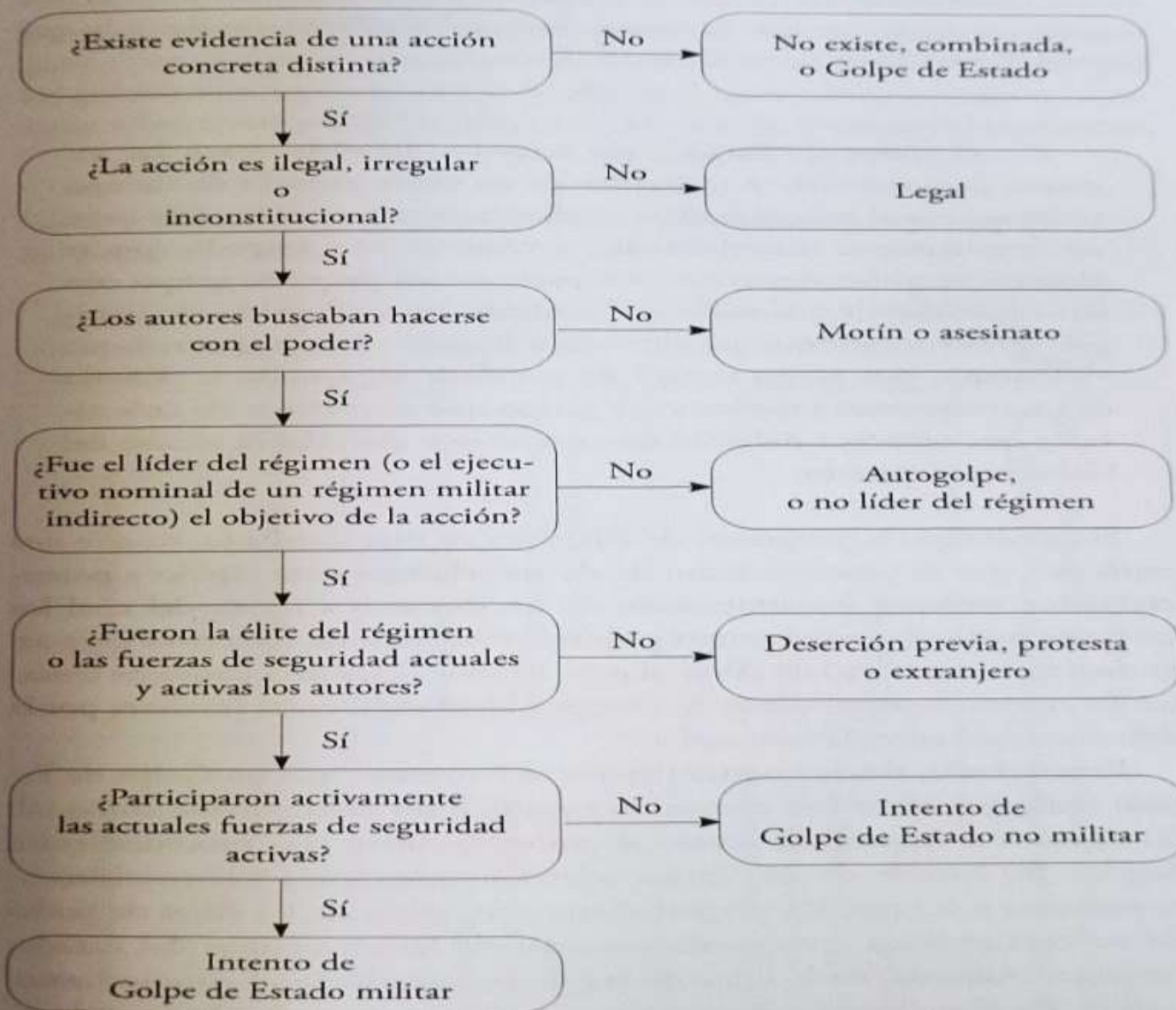
Tipos	Atributos nucleares					
	Constantes			Variables		
	Factores proclividad	Factores explicación	Excepcionalidad y vértigo	Ilegalidad asumida	Grupo ejecutor interno	Violencia física
Categoría central	S	S	S	S	S	S
Subtipos disminuidos						
2	S	S	S	S	S	N
3	S	S	S	S	N	S
4	S	S	S	S	N	N
5	S	S	S	N	S	S
6	S	S	S	N	S	N
7	S	S	S	N	N	S
8	S	S	S	N	N	N

S = Sí; N = No

Fuente: Elaboración propia.

Martínez Rafael (2014: 206): “Subtipos de golpes de Estado: transformaciones recientes de un concepto del siglo xvii”, *Revista CIDOB d’Afers Internacionals* 108: 191-212.

Imagen 1: Variedades de Golpe de Estado distinguidas por Chin, Carter y Wright



Fuente: Chin, Carter y Wright (2021c: 1043).

Fuente: Blas Mendoza, A. (2022: 43).

2. Teorías de los golpes de Estado

- Desde nuestra perspectiva (Blas Mendoza, 2022) creemos que un Golpe de Estado tiene que tener tres elementos para que sea denominado como tal:
 - (a) deponer o impedir el acceso al poder ejecutivo con procedimientos ilegales;
 - (b) hacerlo de una forma relativamente rápida y potencialmente violenta;
 - (c) y que los perpetradores sean parte de las élites de poder del sistema político incluyendo personas de las estructuras del Estado/Régimen. Además, en la línea de seguir avanzando en el estudio hemos establecido el análisis de cinco preguntas clave que nos ayudarán en la tarea de caracterizar y operacionalizar el Golpe de Estado: ¿Cuándo ocurre?, ¿por qué?, ¿quiénes lo dan?, ¿cómo? Y ¿para qué?

- E la Tabla 3 presentamos cinco aspectos de los golpes de Estado que analizamos, sin ánimos de ser exhaustivos, a través de las preguntas formuladas anteriormente: contexto explicativo del golpe (¿cuándo?); argumentación de los golpistas (¿por qué?); ejecutores (¿quiénes?); procedimientos (¿cómo?); y objetivos (¿para qué?). El análisis lo centramos en tres dimensiones, por una parte, recogemos la respuesta habitual a la pregunta; por otra parte, identificamos el marco discursivo desarrollado por los golpistas en cada aspecto y; finalmente, observamos la injerencia externa como puede impactar en cada uno de los aspectos analizados.

Tablas 3: Aspectos y Preguntas clave para caracterizar y analizar los golpes de Estado

Aspectos del Golpe de Estado	Pregunta	Respuesta	Marco discursivo	Factor exógeno
Contexto explicativo	¿Cuándo se da el Golpe de Estado?	Habitualmente mediando algún tipo de crisis unidimensional o pluridimensional: económica, social, política, diplomática, bélica etc.	Crisis Traición Escándalo Ira Injerencia externa ...	La crisis pueden ser construidas y/o alimentadas desde el exterior a través de la injerencia externa.
Argumentación de los golpistas	¿Por qué el Golpe de Estado?	Para afrontar la situación reforzando al Gobierno, deponiéndolo o impidiendo el ascenso de uno nuevo	El uso de procedimientos extraordinarios para solventar la crisis, salvar a la patria o el Estado, neutralizar a los “traidores”, restituir la “normalidad”...	Reforzar la argumentación con declaraciones e iniciativas para recabar más adhesiones argumentativas
Ejecutores	¿Quiénes dan el Golpe de Estado?	Elites del sistema político entre las que al menos una parte son del Régimen político.	Patriotas al servicio del pueblo (cumplir “sus deseos”)/ Nación / Estado...	Diferentes tipos de apoyo: formativo, económico, político, comunicativo...

Procedimientos	¿Cómo se da el Golpe de Estado?	Deponiendo al poder ejecutivo o impidiendo el ascenso a éste de forma relativamente rápida e ilegal a través de una o varias acciones no convencionales que como mínimo violentan.	- Era necesario - Rapidez para minimizar los efectos negativos - Voluntad mayoritaria de la población...	Presión exógena contra el ejecutivo: desprestigiarlo, sancionarlo, acusarlo (violaciones de acuerdos, de procedimientos electorales, de leyes, de DDHH etc.
Objetivo	¿Para qué el Golpe de Estado?	a) Para preservar el régimen con cambios cosméticos: nuevos liderazgos /evitar el ascenso de otros. b) Para preservar el régimen con cambios que lo profundizarán o lo escorarán en una tendencia preexistente: evolución/radicalización c) Para cambiar el régimen	Principalmente cuatro discursos (algunos combinables): a) Preservar el statu quo b) Volver al statu quo c) Impulsar la dirección “original” que tenía el statu quo. d) Cambiar el statu quo	Apoyar el objetivo con tres grados de intensidad: 1. No aislarlo (reconocimiento de facto) 2. Legitimarlo (reconocimiento) 3. Reconocerlo y apoyarlo materialmente

Fuente: elaboración propia

Fuente: Blas Mendoza, A. (2022: 37-38).

Lógica de dominación de funcionamiento de las dimensiones

**Poder
BLANDO**

(dependencia económica:
inversiones, ayudas
económicas...)

Socioeconómica

(productos culturales, estilos de
vida...)

Cultural

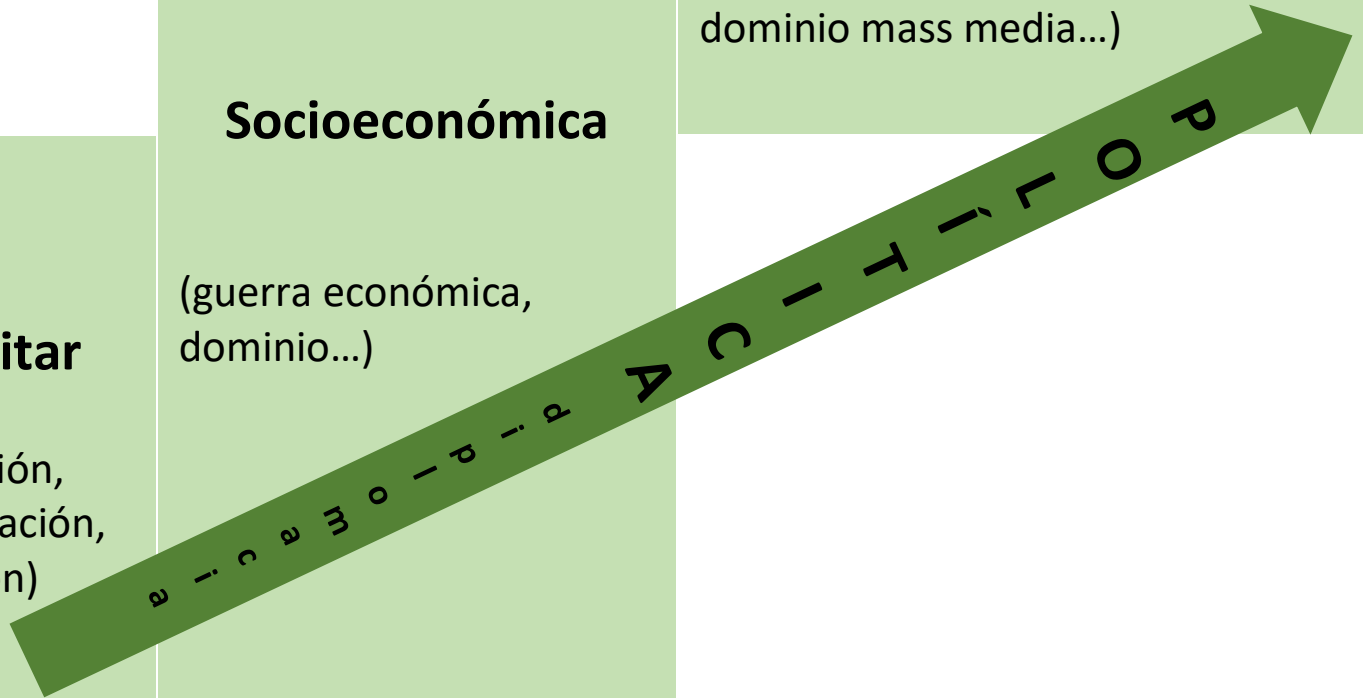
(opinión pública,
dominio mass media...)

**Poder
DURO**

Militar

(disuasión,
intimidación,
coerción)

(guerra económica,
dominio...)



3. Fragilidad (y fortaleza) de los estados

- Los factores de proclividad/tendencia para los cambios de regímenes o los golpes de Estado son importantes y estos, ya sean socioeconómicos o/y político-culturales, están muy relacionados con el eje de fragilidad de los Estados.
- La hipótesis dice que cuanto mayor sea la fortaleza del Estado, menor será la probabilidad de que se produzcan cambios de régimen o/y de que un Golpe de Estado tenga éxito.
- Históricamente un Estado débil se ha designado con diferentes formulas, tal vez en el siglo XX la República bananera (William Sydney Porter / O. Henry, 1904) ha sido la formula que más éxito tuvo.
- Normalmente la República bananera tiene una sociedad de clases muy estratificada con una gran clase obrera empobrecida y una plutocracia de clases dominantes que actúa como una suerte de clase compradora/burguesía compradora: la élite de esa sociedad está formada por personas de negocios, políticos y militares. La clase dirigente controla el primer sector de la economía mediante la explotación del trabajo; así, el término república bananera es un descriptor peyorativo de un Estado que impulsa y protege la explotación de las plantaciones de bananas a gran escala con una oligarquía compradora que explota una mano de obra esclava al servicio de intereses extranjeros que controlan la soberanía y el devenir del país.
- La república bananera, además, lo que hemos descrito anteriormente lo hace en un marco de económico de **capitalismo estatal**, por medio del cual el país actúa como empresa mercantil privada en el que el beneficio exclusivo es para la clase dominante. Esta explotación se posibilita a través de la conexión entre el Estado y los beneficiarios del **monopolio económico**. El beneficio obtenido de la explotación privada de suelos públicos es propiedad privada, sin embargo, las deudas devengadas son responsabilidad económica de la hacienda pública. Una economía tan desigual sigue limitada por el desigual desarrollo económico de pueblos y países, y normalmente la moneda nacional pierde valor, expulsando al país del circuito para obtener créditos internacionales para el desarrollo.

3. Fragilidad (y fortaleza) de los estados

Estados fallidos – Estados de baja capacidad

El término fallido Estado es utilizado por periodistas y comentaristas políticos para describir lo que supuestamente es un Estado soberano que ha fallado en la garantizar de servicios básicos a la ciudadanía. La definición no está bien trabajada académicamente, por eso genera muchos debates. En busca de precisión el [*Fund for Peace*](#) propone los siguientes parámetros:

- Pérdida del control físico del territorio o monopolio del legítimo de la violencia.
- Desgaste de la autoridad legítima para la toma de decisiones.
- Imposibilidad de prestación de servicios básicos.
- Imposibilidad de interactuar con otros Estados como miembro de la comunidad internacional.

En general, un Estado fallido se caracteriza por un fracaso social, político y económico, con un gobierno débil o ineficiente, con poco control en amplias regiones de su territorio, que no presta ni puede prestar servicios básicos, con altos niveles de corrupción y criminalidad, con personas refugiadas y desplazadas, así como una notable degradación económica.

En sentido amplio, se utiliza el término para describir al Estado ineficaz, que no tiene más control que el nominal sobre su territorio, al que los grupos armados -y también los desarmados- combaten, no puede imponer sus leyes por las altas tasas de criminalidad, la corrupción extrema, el amplio mercado informal (negro), la burocracia cerrada impenetrable, la ineficacia judicial y la interferencia militar.

En general, se relaciona con la escasez de soberanía, serían los casos extremos de estados de baja capacidad de Tilly.

3. Fragilidad (y fortaleza) de los estados

- Pero ¿cómo medimos la fragilidad-fortaleza? Se han hecho diferentes propuestas.

Fragile States [Index](#) (hasta 2014 Failed States Index)

- La idea de estado fallido fue muy criticada, porque el nombre indica que no se puede recuperar el estado, ya que está fallido, el proceso está terminado, por eso, se cambió la denominación del índice al de fragilidad.

- [Índicadores](#):

C1: Aparato de Seguridad

C2: Élite divididas en facciones

C3: Reclamaciones grupales

E1: Deterioro económico

E2: Desarrollo económico desigual

E3: Fuga Humana y Fuga de Cerebros

P1: Legitimidad del Estado

P2: Servicios Públicos

P3: Derechos humanos y estado de derecho

S1: Presiones demográficas

S2: Refugiados y desplazados internos

X1: Intervención Externa

Fragile States Index

COHESION

INDICATORS



- C1: Security Apparatus
- C2: Factionalized Elites
- C3: Group Grievance

ECONOMIC

INDICATORS



- E1: Economic Decline
- E2: Uneven Economic Development
- E3: Human Flight and Brain Drain

POLITICAL

INDICATORS



- P1: State Legitimacy
- P2: Public Services
- P3: Human Rights and Rule of Law

SOCIAL

AND CROSS-CUTTING INDICATORS



- S1: Demographic Pressures
- S2: Refugees and IDPs
- X1: External Intervention

3. Fragilidad/solidez de los Estados en los índices

- Índice de Desarrollo Humano – UNDP/PNUD
- Fragile state index – The Fund for Peace & Foreign Policy (2005-2018); ordutik (2019) The New Humanitarian. - azkar
- States of Fragility – OCDE - 2020
- **Polity data series.** Polity V: Political Regime Characteristics and Transitions, 1800-2018
- The Human Capital Index – World Bank -> rápido
- World Power Index – rápido
- Comprehensive National Power
- Índice compuesto de capacidad nacional
- World's most powerful countries

...

3. Fragilidad (y fortaleza) de los estados

En las clasificaciones, índices y aportaciones académicas que hemos visto, podríamos resumir así el inicio de una propuesta para medir la fragilidad de los estados (la clave está en la operacionalización):

- ☐ Dimensión socioeconómica: recoger (impuestos), dar (servicios), la situación socioeconómica en general.
- ☐ Dimensión político-cultural.
- ☐ Dimensión judicial.
- ☐ Dimensión coercitiva (el monopolio de la violencia).
- ☐ Dimensión de la inserción en la comunidad internacional: RRII y diplomacia.

I. Algunos factores tienen un carácter más endógeno y otros más exógenos.

II. En todos los factores debemos tener en cuenta tres elementos para la medición: la tendencia secular, el ciclo y la coyuntura.

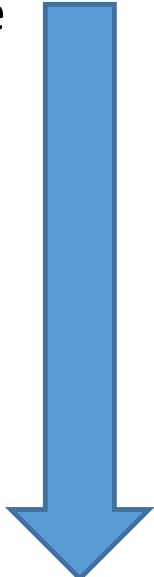
3. Fragilidad (y fortaleza) de los estados

Cuando hablamos de política podemos diferenciar cuatro tipos de programa-acción política como tipo ideal: el campo de juego es más estrecho cuando hay solidez.

Solidez/ Estabilidad	STATUS QUO	REFORMA
Fragilidad / Inestabilidad	TRANSFORMACIÓN	RUPTURA

Fuente: Asier Blas Mendoza.

Escala de intervenciones externas en cambios de Gobierno o Régimen

Fortaleza/Estabilidad del sistema político	Amplitud del terreno de juego
Grande  Media Baja	STATUS QUO REFORMA TRANSFORMACIÓN RUPTURA

Escala de intervenciones externas en cambios de Gobierno o Régimen



Fuente: Asier Blas Mendoza.

3. Fragilidad (y fortaleza) de los estados

- La reforma pretende cambiar el status quo sin modificar las reglas de juego; la transformación, por el contrario, pretende cambiar éstas respetando las reglas de juego; y, finalmente, la ruptura (revolución, Golpe de Estado, guerra o lo que sea) pretende imponer nuevas reglas juego sin respetar las existentes. Para entender la clasificación tenemos que tener claro que el origen del status quo puede ser injusto y que es difícil hacer distinciones perfectas entre las cuatro acciones políticas.
- Si hablamos de países en vías de desarrollo, lo habitual es que el carácter del status quo sea injusto y haya mucha criminalidad, pobreza y corrupción. A ello hay que añadir un elemento exógeno, por ejemplo, en el caso de América Latina el poder económico, mediático y político está(ba) concentrado en unas pocas élites al servicio de EE. UU. y frente a ello, hacer política para impulsar la justicia social o construir institucionalización polariza.
- Mientras que en los países occidentales los sistemas políticos tienen altos grados de institucionalización, en los países en desarrollo la importancia de los liderazgos es enorme para sustituir la baja/débil institucionalización e impulsar procesos de institucionalización.
- Construir la institucionalización es crear un Estado funcional que dé certezas de cara al futuro, que llegue a todos los rincones del país la administración y asegure el monopolio de los tres poderes clásicos (violencia física, impuestos y justicia), eliminando los centros autónomos de poder (por ejemplo, grupos o redes criminales).

4. Intervenciones externas, golpes ajustados, cambios de régimen y guerras híbridas

- Las estrategias que se van a utilizar en cada país son muy diferentes en función de la posición que ocupe el país.
Dimensiones a tener en cuenta

(A) SUBALTERNO – NO SUBALTERNO *Continuum*

(B) GRADO DE FORTALEZA MILITAR

(C) GRADO DE FORTALEZA ECONÓMICA (PIB per cápita, recursos...)

(D) GRADO DE INCLUSIÓN EN ORGANISMOS INTERNACIONALES Y ALIANZAS.

Escala de intervenciones externas en cambios de Gobierno o Régimen



Fuente: Asier Blas Mendoza.

Repertorio de acciones de intervención exterior en cambios de Régimen o Gobierno

(a) Lucha cultural: construcción de alianzas(adas/os)

Formación/cooptación en países subalternos de estudiantes, profesores, élites y funcionarios del aparato de poder, militares, jueces, partidos, etc. Además, seducir a las ONG y a la sociedad civil en general.

En países no subalternos: igual que en el anterior, pero la formación/cooptación en el aparato estatal no es posible. Más fuerza en la sociedad civil (ONGs, fundaciones...), estudiantes y, en general, el mundo universitario (profesores, investigadores).

Es un continuum entre subalterno /no-subalterno.

Repertorio de acciones de intervención exterior en cambios de Régimen o Gobierno

(b) Presiones sociopolíticas-mediáticas

Asedio mediático interno y externo en los países subalternos (incluyendo Internet y redes sociales); presiones a través de ONGs; financiación y apoyo a oposiciones; utilización de organizaciones multilaterales e internacionales, etc. Movilizaciones contra el gobierno.

En los países no subalternos: Asedio mediático exterior, pero creando y/o financiando medios de consumo interno para el país (incluyendo Internet y redes sociales); ONGs actuando desde el exterior; & asumiendo la financiación, organización y/o liderazgo de la oposición interna y externa. Movilización contra el régimen.

Es un continuum entre subalterno /no-subalterno.

Repertorio de acciones de intervención exterior en cambios de Régimen o Gobierno

(c) Presiones económicas:

Suaves (*soft*) países subalternos. Gestión de incentivos principalmente.

Duras (*hard*) países no-subalternos. Sanciones y persecuciones económicas: la miseria como herramienta de cambio

(d) Lawfare (o *Rule by the law*)

Lawfare o guerra jurídica puede definirse como el uso inadecuado de instrumentos jurídicos de persecución política: la aplicación de la ley como arma para destruir por la vía judicial al adversario político.

Soft lawfare: Los jueces y aparatos del estado que practican el lawfare y gozan de una amplia superioridad -son un régimen subalterno-.

Hard lawfare: cuando no sólo el poder de los jueces asegura el éxito y, por lo tanto, cuando el uso de la violencia es necesario.

Repertorio de acciones de intervención exterior en cambios de Régimen o Gobierno

(e) Operaciones de desestabilización (más conectadas con guerras híbridas):

Crisis económicas, políticas y/o militares: endógenas con factor externo (sanciones), exógenas con posible factor endógeno (crisis socioeconómica), ataques paramilitares, terroristas, tipo guerrilla. Fomentar el secesionismo, etc.

(f) Operaciones de guerra

Indirectas y medio-indirectas: bombardeos, estrategias de guerras proxy etc.

Directas: *boots on the ground*.

Golpes de Estado suaves/ Revoluciones de colores

- Cooptación: ONG, becas de estudios, etc.
- Preparación/formación para la revolución/golpe de estado
- La revolución como negocio.
- Gene Sharp: [De la Dictadura a la Democracia](#).
- Material audiovisual: Estados Unidos a la conquista del Este, The Weight of Chains [1](#) y [2](#) ([extracto](#))

Los 5 pasos para un golpe suave, según

I Etapa: Ablandamiento

- Generar matrices de opinión en déficit reales o potenciales.
- Creación de conflictos y promoción de descontento.
- Promoción de factores de malestar.
- Denuncias de corrupción y promoción de intrigas.

III Etapa: Calentamiento de calles

- Conflictos y movilizaciones callejeras.
- Lucha y globalización por demandas políticas y sociales.
- Generalización de protestas.
- Manifestaciones y toma de instituciones públicas.

V Etapa: Fractura institucional

- Se mantiene presión en las calles.
- Se prepara el terreno para eventual intervención militar.
- Promoción de aislamiento internacional.
- Se obliga a la renuncia del Presidente con golpe de Estado.

Gene Sharp

es un politólogo estadounidense, fundador de la institución Albert Einstein, que ha sido acusada de promover golpes de Estado en el mundo. Se lo conoce como el artífice intelectual de las **revoluciones de colores***



II Etapa: Deslegitimación

- Manipulación de los prejuicios ideológicos (anticomunismo, por ejemplo).
- Reclamo por la 'libertad de prensa y Derechos Humanos'.
- Acusaciones de dictadura y totalitarismo.
- Fractura ético-política.

IV Etapa: Desestabilización

- Organización de marchas y toma de instituciones emblemáticas.
- Operaciones de guerra psicológica.
- Clima de ingobernabilidad.
- Rumores y desmoralización en organismos de seguridad.

Revolución de las rosas
(Georgia 2003)

Revolución de los tulipanes
(Kirguistán 2005)



Derrocamiento de Milosevic en
Yugoslavia (2000)

Revolución Naranja
(Ucrania 2004)

Revolución del cedro (Libano
2005)

Ejemplos

Es el nombre colectivo que han recibido una serie de movilizaciones políticas en el espacio exsoviético en contra de líderes considerados 'autoritarios' o 'productoriales', acusados de fraude electoral o corrupción diversa. En ellas los manifestantes suelen adoptar como símbolo un color específico que da nombre a su movilización. Se manifestó en Europa Oriental y tuvo posterior repercusión en Oriente Medio.

Según los medios y los gobiernos occidentales la primera foto representa a la vieja Siria tiránica y represiva. La segunda foto representa a la nueva Siria integradora. Nuestros medios. Nuestros gobiernos.

